

**УТВЕРЖДАЮ:**

Проректор по научной  
деятельности



ФГАОУ ВО «Севастопольский  
государственный университет»,  
доктор физико-математических  
наук, профессор

М.П. Евстигнеев

«22» апреля 2022 г.

М.П.

## **ОТЗЫВ**

ведущей организации –

**ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»  
на диссертацию Рунаева Тимофея Александровича на тему  
«Культура памяти как фактор формирования социальной  
идентичности учащейся молодежи  
(на примере Краснодарского края)»,  
представленную к защите на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук  
по специальности 5.4.6 – социология культуры**

Рецензируемая диссертационная работа представляет собой комплексное исследование, посвященное выявлению специфики влияния культуры памяти на конструирование социальной идентичности учащейся молодежи Краснодарского края в современных условиях. Достижение данной цели позволило автору обосновать концептуальное понимание «памяти» в истории социологической науки для определения основных тенденций исследования мемориальной проблематики в современной социологии; выявить особенности социальной идентичности как ценностного ориентира сообщества в ракурсе исторического и современного опыта социальных наук; определить субстанциональные основы понятия «культура памяти», раскрыв функционирование ее структурных элементов в социальной жизни; раскрыть особенности идентичности современной российской молодежи в контексте общенациональной культуры памяти, определив наличие у молодежи

позитивных образов исторической памяти и отношения молодежи к институтам сохранения и воспроизводства прошлого; выявить характерные черты коммеморативной культуры старшеклассников и студентов как способа конституирования социальной идентичности в границах ментального, социального и материального измерений культуры памяти; установить особенности региональной «инфраструктуры памяти» (школьных учебно-методических комплексов по истории, места преподавателя и роли музеев) в формировании социальной идентичности учащейся молодежи.

**Актуальность научной темы.** В диссертационном исследовании Т.А. Рунаева поднимается очень актуальная на сегодняшний день проблема памяти как фактора формирования позитивной социальной идентичности в среде учащейся молодежи Краснодарского края. В современных условиях распространения информации через многочисленные каналы ресурсов Интернета складываются исторические нарративы, которые могут обладать дестабилизирующим потенциалом для конституирования целостной национальной идентичности. Учащаяся молодежь, являясь одним из наиболее активных пользователей Интернет-пространства, подвержена усвоению образов, влияющих на складывание негативной социальной идентичности. Поэтому историческая память в контексте информационной многоканальности является фундаментом строительства устойчивой национальной идентичности для учащейся молодежи. Тем самым возникает потребность в исследовании образов прошлого и коммеморативных практик среди школьников и студентов.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования Т.А. Рунаева, направленного на выявление особенностей культуры памяти российского общества в среде учащейся молодежи, не вызывает сомнения и имеет научный смысл в направлении поиска практических путей формирования позитивной национальной идентичности старшеклассников и



студентов в пространстве современного беспорядочного информационного поля.

**Научная новизна** диссертации подтверждается в положениях, выносимых на защиту, а также в заключении работы. Можно выделить следующие признаки научной новизны данного исследования:

1) установлено место социологии памяти как самостоятельной научной отрасли в системе социологического знания, имеющей собственный предмет в виде «коммеморативного сообщества»;

2) предложена авторская интерпретация социальной идентичности как основополагающей черты коммеморативного сообщества в рамках различных теоретических подходов социальных наук;

3) произведено уточнение понятия «культура памяти»: констатирован опыт его использования в социальных науках, определено содержательное наполнение термина, зафиксировано проявление его структурных элементов в социальной жизни;

4) выделены актуальные позитивные образы коммеморативной культуры современной российской молодежи, а также возможные риски негативной трансформации социальной идентичности в рамках общероссийской культуры памяти;

5) впервые использована модель измерений коммеморативной культуры для определения социальной идентичности учащейся молодежи Краснодарского края: показано, как ментальное, социальное, материальное измерения влияют на формирование социальной идентичности;

6) впервые исследовано содержание региональной инфраструктуры памяти Краснодарского края и ее роль в поддержании и трансляции социальной идентичности среди учащейся молодежи.

**Теоретическая и прикладная значимость диссертации Т.А. Рунаева** обусловлена продвижением использования концепта культуры памяти в условиях быстро растущего междисциплинарного поля исследований памяти, что имеет возможность снятия запутанности и

противоречий в дефинициях различных видов памяти изучения мемориальных проблем. Наряду с этим результаты диссертационной работы могут служить основой для разработки учебных программ по истории и внеурочной деятельности в общеобразовательных учреждениях, а также для составления методических рекомендаций государственным и муниципальным органам власти, занимающимся молодежной политикой и сферой патриотического воспитания.

Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

**Обоснованность научных положений диссертации Т.А. Рунаева** подтверждается аргументированным анализом степени разработанности темы, охватывающим социологические и культурно-исторические работы и позволившим сделать обоснованный вывод о необходимости междисциплинарного исследования, что успешно реализовано в работе. В степени разработанности проблемы введения диссертации (с. 4-13) достаточно глубоко охарактеризован вклад ведущих социологов в анализ проблемы, справедливо отмечены пробелы в научном знании, среди которых – вопрос о влиянии «культуры памяти на конструирование социальной идентичности учащихся старшей школы», а также отсутствие комплексных исследований памяти, учитывающих «инфраструктуру памяти и ее восприятие в молодежной среде» (с. 13). В соответствии с этим, мы можем заключить, что представленное исследование восполняет указанные пробелы научного социологического знания и имеет высокую научную значимость.

**В структурно-содержательном отношении** работы имеет последовательную логику, что позволяет в полном объеме решить поставленные автором задачи и с высокой степенью научной достоверности подтвердить выдвинутые гипотезы.

**В первой главе** определены границы исследования феномена культуры памяти как основы формирования идентичности в теории социологии. В первом параграфе первой главы диссертант успешно показывает опыт



исследования памяти в социологической науке, что позволяет ему говорить о существовании особенного предмета социологии в виде коммеморативного сообщества. Примечательно, что автор отказывается от представления коммеморативного сообщества как совокупности людей, объединенных исключительно негативными, травматическими воспоминаниями (с. 44). В системе диссертанта коммеморативное сообщество также базируется на позитивных представлениях, определяющих интеграцию индивидов. Во втором параграфе первой главы автором проводится анализ основных социологических, социально-психологических и политологических подходов к изучению социальной идентичности. Отмечается, что проанализированные социологические подходы сходятся к дефиниции идентичности как чувства сопричастности человека к сообществу посредством опыта интеракций прошлого. Тем самым обретение идентичности, как справедливо замечает диссертант, происходит «благодаря усвоению человеком стандартов сообщества: групповых прототипов, внешних маркеров, ценностей, коллективных представлений, дающих человеку состояние определенности» (с. 65). В третьем параграфе первой главы анализируется понятие культуры памяти как категории социальных наук. Приводятся две трактовки культуры памяти: инструменталистская и культурологическая. В контексте последней трактовки культура памяти предстает предметом анализа, располагающимся в ментальном, социальном и материальном измерениях (с. 69). Таким образом, в первой главе автор обосновывает социологический подход, пересекающийся с культурологическими теориями, при характеристике таких понятий, как «коммеморативное сообщество» и «культура памяти», связанных между собой категорией «социальной идентичности».

**Вторая глава** посвящена эмпирическому анализу культуры памяти учащейся молодежи как фактора конструирования социальной идентичности. В первом параграфе второй главы, основываясь на вторичных данных ВЦИОМ, ФОМ, Российского общества социологов (РОС), Распределенного научного центра межнациональных и межрелигиозных проблем (РНЦ),

диссертантом исследуется историческая память учащейся молодежи в общероссийском контексте. Диссертантом определено, что среди общенациональных образов исторической памяти молодые люди наделяют позитивной оценкой два образа прошлого: Великую Отечественную войну и «брежневскую эпоху». Однако автором выявлено, что среди младшей когорты молодежи имеются настроения пересмотра оценок исторических периодов и событий. Отмечается, что такая тенденция в среде учащейся молодежи обуславливается ростом популярности Интернета, содержащим массив необработанной, непроверенной информации, который «способен привести к переосмыслению ключевых образов прошлого исторической памяти» (с. 118). Во втором параграфе второй главы анализируются характерные черты трех измерений коммеморативной культуры старшеклассников и студентов Краснодарского края. Показано, что носители позитивной общероссийской идентичности среди учащейся молодежи региона базируются «на положительном отношении к истории России, на доверии к традиционным источникам получения информации о прошлом, на позитивном отношении к коммеморативным практикам и мемориалам» (с. 144). В третьем параграфе второй главы диссертантом исследуется объективное состояние комплекса инструментов и социальных институтов, посредством которых поддерживаются и транслируются значимые образы прошлого среди учащейся молодежи Краснодарского края. Автор приходит к выводу, что «среди учащейся молодежи наиболее востребованной является ориентация на общероссийские, а не региональные образы инфраструктуры памяти» (с. 160), что объясняет отсутствие интереса у молодежи к краеведческим музеями и школьными учебными дисциплинами, содержащими региональный исторический компонент.

Анализ результатов эмпирического исследования, представленного во второй главе, позволил сделать научно обоснованные выводы о значимости совместимости представлений о прошлом учащейся молодежи с образами прошлого, конструируемых и транслируемых государством. Доказано, что



соответствие действительных и нормативных образов прошлого в сообществе дает развитие позитивной социальной идентичности.

В заключении диссертации сформулированы результаты и рекомендации исследования, отличающиеся высокой степенью научной достоверности.

**Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, обоснованность положений и выводов диссертации** обеспечивается выбором теоретической и методологической основы работы, а также гипотезы исследования. Теоретико-методологические основания исследования, на которых построена логика анализа и выводов, в контексте тематики работы также являются убедительными. Автор применил синтез классических и современных теоретических конструкций социологической науки, что позволило создать обоснованную теоретическую рамку исследования.

Положения и выводы, представленные в работе, доказаны на материалах эмпирического исследования, которые диссертантом делятся на два кластера. Первый кластер, сфокусированный на выявлении специфики исторической памяти и коммеморативной культуры, составили материалы анкетного опроса (февраль-март 2021 г.) среди учащейся молодежи Краснодарского края (N = 400). Этот кластер был дополнен диссертантом 30 полуформализованными интервью и 70 сочинениями. Второй кластер эмпирической базы, связанный с содержанием инфраструктуры памяти, представлен контент-анализом 10 школьных учебников по истории России и «Кубановедению», а также 9 экспертными интервью школьных учителей истории и музейных работников.

В контексте исследования исторической памяти учащейся молодежи диссертант убедительно применяет корреляционный анализ уровней памяти (национальной, региональной и семейной). Также обоснованным выглядит контент-анализ школьных учебников, демонстрирующий особенности исторической политики памяти со стороны государства.

**Достоверность полученных результатов** обеспечена корректно проведенным анализом теоретических социологических концепций;

использованием релевантных социологических методов; обоснованностью выбора процедур и техники исследования; валидностью социологических данных; апробацией выводов и результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях.

Оформление диссертации соответствует требованиям действующих нормативных документов. Содержание автореферата и научных статей раскрывает основное содержание диссертационного исследования.

**Апробация результатов диссертационного исследования Т.А. Рунаева** проведена в достаточной мере. Материалы диссертационного исследования представлены в 18 публикациях общим объемом 7,1 п.л., включая 5 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК, и 1 статью – в системе Web of Science. В данных публикациях раскрыты основные аспекты научной темы. Работа прошла апробацию на 7 международных, всероссийских научных конференциях.

Указанное количество публикаций и активность автора на научных мероприятиях позволяет научному сообществу в достаточной мере ознакомиться с результатами данного исследования.

Несмотря на имеющиеся преимущества, диссертационная работа не лишена недостатков. Ведущая организация делает следующие **замечания**:

1. При анализе материального измерения культуры памяти учащейся молодежи фокус диссертанта сделан на памятниках г. Краснодара (с. 141-143). Кроме того, проведенный автором опрос об отношении молодых людей к мемориалам включал мнение только старшеклассников, редуцируя позицию студенческой молодежи. Поэтому возникает вопрос о правомерности экстраполяции полученных результатов по материальному измерению культуры памяти на региональный масштаб.

2. Диссертант показывает существующие расхождение между оценками периодов прошлого отечественной новейшей истории со стороны старшеклассников и студентов (с. 126-128). Но при этом без внимания остается вопрос казуальности оценочных демаркаций.



3. В теоретической части диссертационной работы имеются логические повторы при характеристике социологических взглядов Э. Дюркгейма и при описании сакральности коммеморативных практик (с. 24, с. 76).

Вместе с тем, указанные замечания не снижают высокой оценки рассматриваемого диссертационного исследования.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности и отрасли наук.** Выбор объекта и предмета диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.4.6 – социология культуры: п. 14. Культурная социализация и самоидентификация личности; п. 17. Образование и процесс культурного воспроизводства.

Объектом исследования обоснованно выбрана культура памяти как система запоминания, сохранения и трансляции образов прошлого, конституирующая и воспроизводящая социальный порядок (с. 13). Предмет исследования проблематизирует влияние культуры памяти на формирование социальной идентичности современной учащейся молодежи Краснодарского края (с. 13). В соответствии с проблемой, объектом и предметом уместной и логичной выглядит цель исследования: «выявить специфику влияния культуры памяти на конструирование социальной идентичности учащейся молодежи Краснодарского края в современных условиях» (с. 13). Для достижения поставленной автором цели было определено шесть задач (с. 13), которые соответствуют социологической научной логике, согласованы между собой и в полной мере реализованы в работе.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Рунаева Тимофея Александровича на тему «Культура памяти как фактор формирования социальной идентичности учащейся молодежи (на примере Краснодарского края)», соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее

автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – Социология культуры.

Отзыв подготовлен Ярмак Ольгой Валерьевной, кандидатом социологических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Социальные коммуникации» Института общественных наук и международных отношений Севастопольского государственного университета. Отзыв ведущей организации предоставлен в Диссертационный совет Д 24.2.267.01 при ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет».

Отзыв обсужден на заседании кафедры «Социальные коммуникации» Института общественных наук и международных отношений «23» марта 2022 года, протокол № 2.

Присутствовало на заседании 10 чел. В обсуждении приняли участие 5 чел.

Результаты голосования: «за» - 10 чел., «против» - 0 чел., «воздержались» - 0 чел.

Заведующий кафедрой

«Социальные коммуникации»

Института общественных наук и

международных отношений

Севастопольского государственного университета,

кандидат социологических наук, доцент

О.В. Ярмак

Адрес организации: ул. Университетская, д. 33, Севастополь, 299053

Тел. +7 (8692) 435-002

Факс +7 (8692) 243-590

E-mail: info@sevsu.ru

Евстигнеев Максим Павлович

Ярмак Ольга Валерьевна

